



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1422-7/20

Mostar, 16.7.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 11.6.2020. godine potencijalnog ponuđača Gradprom d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke, izjavljenu na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj 01-3316/20 od 8.6.2020. godine u postupku javne nabavke: Nabavka i ugradnja tende za potrebe Sveučilišta u Mostaru, ugovornog organa Sveučilište u Mostaru, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća III održanoj 16.7.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 3.6.2020. godine u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava predmetne žalbe u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu 95,62 KM ukupno 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se ugovorni organ Sveučilište u Mostaru da žalitelju Gradprom d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke, isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.316,24 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
5. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Sveučilište u Mostaru (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke: Nabavka i ugradnja tende za potrebe Sveučilišta u Mostaru, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda za koji je Obavještenje o nabavci broj 1197-7-1-83-8-45/20 objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 8.6.2020. godine. Nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije potencijalni ponuđač Gradprom d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antiću, advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na sadržaj tenderske dokumentacije, koju je ugovorni organ usvojio Rješenjem o djelimičnom usvajanju žalbe broj 01-3316/20 od 8.6.2020. godine. Žalitelj je nezadovoljan navedenim rješenjem izjavio žalbu na rješenje, koju je ugovorni organ u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio ovom organu kod koga je zaprimljena dana 17.6.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorni organ na Portalu javnih nabavki objavio obavještenje o nabavci broj: 1197-1-2-84-3-39/20 i tendersku dokumentaciju broj: 01-31-71/20, na koju je žalitelj izjavio žalbu. Ugovorni organ je dana 8.6.2020. godine donio rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe kojim se u tački (1) djelimično usvaja žalba, mijenja tenderska dokumentacija i obavještava o dostupnosti na portalu javnih nabavki, a tačkom (2) navedeno je da se u preostalom dijelu žalba odbija kao neosnovana.

Obrazlažući navedeno rješenje ugovorni organ navodi da je omaškom tražio ispunjavanje nesrazmjernih uslova prema predmetu nabavke, kao i da razmatrajući preostale zahtjeve iz žalbe ugovorni organ cijeni da nisu opravdani, da se navedeno ne može dovesti u vezi poništenja tenderske dokumentacije. Dalje, da je iz žalbe vidljivo da žalitelj traži u jednom dijelu da se tenderska dokumentacija uredi sa zakonskim propisima, a u drugom dijelu da se ista poništi. U vezi sa troškovima za pravno zastupanje ugovorni organ obrazlaže da se nadoknađuju samo u slučajevima kada je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano na osnovu čega cijeni da zahtjev za nadokadom troškova u ovom predmetu nije bio opravdan.

Žalitelj smatra da ožalbeno rješenje nije doneseno u skladu sa odredbama ZJN i Zakona o upravnom postupku. Naime, žalba je sadržavala jedan žalbeni navod koji se odnosio na tehničku i profesionalnu sposobnost. Tenderskom dokumentacijom (strana 9.) je navedeno:

„16. Tehnička i profesionalna sposobnost (čl. 51. Zakona)

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuditelj treba ispuniti sljedeće minimalne uvjete, odnosno:

da ima uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 3 ugovora čiji predmet isti ili sličan kao što je predmet nabave u posljednje 2 godine računajući od dana objave obavijesti na portalu javne nabave, pojedinačne vrijednosti veće ili jednake iznosu procjenjene vrijednosti za predmetni postupak,

da ima odgovarajuće certifikate ili ekvivalent potvrde u kojima su vidljive karakteristike otpornosti na određene vremenske uvjete za traženu robu.“

Navedenim je ugovorni organ postavio uslove koji nisu srazmjerni predmetu nabavke čime je postupio suprotno odredbama člana 44. stav (3) ZJN kojim je propisano: “Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim” i suprotno odredbama člana 7. stav (4) Upustva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije (primjena uputstva je propisana odredbama člana 53. stav (4) ZJN) kojim je propisano: „Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:

a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot, te b) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u sljedećim slučajevima:

- 1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;
- 2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota. Navedenim postupanjem postavljeni su uslovi koji nisu srazmjerni predmetu javne nabavke, odnosno uslove koji imaju ograničavajući karakter na konkurenciju, čime je postupio suprotno odredbama člana 44. stav (3) ZJN i 7. stav (4) Upustva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije. Uzimajući navedeno u obzir navedena žalba nije niti mogla biti djelimično usvojena. Obzirom da je žalba ocijenjena kao blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ugovorni organ je istu mogao usvojiti, odnosno usvojiti jedan žalbeni navod ili žalbu proslijediti drugostepenom organu na razmatranje. Žalitelj i dalje ostaje kod žalbenog navoda istaknutom u žalbi na tendersku dokumentaciju. Nisu osnovani navodi iz ožalbenog rješenja da žalitelj traži u jednom dijelu da se tenderska dokumentacija uredi sa zakonskim propisima, a u drugom dijelu da se ista poništi. Žalitelj je od ugovornog organa tražio da žalbu (jedan žalbeni navod koji se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost) usvoji, tendersku dokumentaciju uredi i odluči o nakandi troškova sastava predmetne žalbe, a da u suprotnom u zakonom propisanom roku istu dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi BiH, sa prijedlogom rješenja drugostepenom organu.

U vezi sa odbijenim zahtjevom za nadoknadu troškova predmetne žalbe ističe da pitanje odlučivanja po zahtjevu za nadoknadu advokatskih troškova za sastav žalbe nije posebno riješeno odredbama ZJN ali je članom 117. ovog zakona predviđena supsidijama primjena Zakona o upravnom postupku.

Članom 108. stavovi (1), (2) i (4) Zakona o upravnom postupku propisano je:

(1) U rješenju kojim se postupak završava, organ koji donosi rješenje određuje ko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kom roku imaju isplatiti.

(2) U rješenju se mora posebno navesti da li će onaj ko snosi troškove biti dužan nadoknaditi troškove drugoj stranci (član 105. st. 2. i 3.).

(4) Ako organ u rješenju ne odluči o troškovima, navest će se da će se o troškovima donijeti poseban zaključak.

Dodatno je članom 199. stavovi (1) i (3) Zakona o upravnom postupku propisano:

(1) Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno.

(3) Dispozitivom se može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, ko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. Ako se u dispozitivu ne rješava o troškovima, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak.

Članom 105. st. (1), (2) i (3) Zakona o upravnom postupku je propisano:

(1) Svaka stranka snosi, po pravilu, sama svoje troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaženja, gubljenja vremena, izdaci na takse, za pravno zastupanje i stručno pomaganje.

(2) Kad u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva sa kojim nije uspjela. Stranka koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi.

Dakle, u skladu sa citiranim članovima pomenutih zakona, kada ugovorni organ usvaja ili djelimično usvaja žalbu u postupku javnih nabavki, i ukoliko je žalitelj istakao zahtjev za nadoknadu advokatskih troškova za sastav žalbe, ugovorni organ je dužan ili istim rješenjem (dispozitivom) riješiti i o troškovima advokatskog zastupanja ili o troškovima advokatskog zastupanja riješiti posebnim zaključkom, pri čemu je u dispozitivu rješenja kojim usvaja ili djelimično usvaja žalbu potrebno navesti i da će se o troškovima advokatskog zastupanja donijeti poseban zaključak. Navodi vezani za postupanje ugovornog organa po zahtjevu za nadoknadu advokatskih troškova za sastav žalbe kada ugovorni organ žalbu usvaja ili djelimično usvaja razmatrani su u rješenjima Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-02-07-1-287-9/18 od 14. 6. 2018. godine, JN2-03-07-1-922-8/18 od 2. 8. 2018. godine, JN2-01-07-1-434-6/18 od 7. 8. 2018. godine, JN2-01-07-1-508-8/18 od 9. 10. 2018. godine, JN2-01-07-1-788-5/18 od 11. 1. 2019. godine, JN2-02-07-1-2303-8/19 od 10.10.2019. godine.

U svim slučajevima radilo se o usvajanju ili djelimičnom usvajanju žalbenih navoda, i ni u jednom od navedenih rješenja Ureda za razmatranje žalbi troškovi advokatskog zastupanja nisu bili

odbijeni. Kako je ugovorni organ rješenjem o djelimičnom usvajanju žalbe u postupku javne nabave roba „Nabavka i ugradnja tende za potrebe Sveučilišta u Mostaru“, broj: 01- 3316/20 od 8.6.2020. godine, odbio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe isti je postupio suprotno odredbama ZJN i ZUP-a.

Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe, traži od ugovornog organa da ožalbeno rješenje poništi, donese novi akt po žalbi kojim se žalba usvaja u cijelosti, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe od 3.6.2020. godine u iznosu od 1.053,20 KM, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava predmetne (nove) žalbe u iznosu od 1.053,20 KM. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji žalbu, predlaže da istu dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi usvoji žalbu i naloži ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove za sastav žalbe od 3.6.2020. godine, da nadoknadi troškove za sastav predmetne žalbe, te naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka žalitelju.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ u cijelosti osporava navode iz žalbe i postavljeni zahtjev kao neosnovan u cijelosti, uvažavajući osnovna prava i obaveze propisane ZJN čijom provedbom se osigurava jednak tretman, bespotrebno trošenje javnih sredstava, transparentnost, nediskriminacija prema svim potencijalnim ponuđačima.

U navodima žalitelja, u kojima je sporno donošenje rješenja o djelimičnom usvajanju žalbe, a koji se konkretno odnosi na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke roba Nabavka i ugradnja tende procijenjena vrijednost nabavke 13.900 KM i tačku 16. Tehnička i profesionalna sposobnost (čl. 51. Zakona) alineja prva „da ima uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 3 ugovora čiji predmet isti ili sličan kao što je predmet nabavke u posljednje 2 godine računajući od dana objave obavijesti na portalu javne nabave, pojedinačne vrijednosti veće ili jednake iznosu procijenjene vrijednosti za predmetni postupak" s obzirom na procijenjenu vrijednost predmetnog postupka u iznosu od 13.900 KM.

Predmetni nesrazmjer ugovorni organ je blagovremeno ispravio, u skladu s članom 44. stav (3) i (4) ZJN i učinio dostupnim svim potencijalnim ponuđačima.

Dokaz: Ispravka za obavijest o nabavci 1 1 97-7-1 -83-8-45/20 od 8.6.2020. godine i predmetna Izmjena tenderske dokumentacije objavljena na portalu javnih nabavki kod AJN BiH.

Nadalje, u skladu s članom 56. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, zainteresirani ponuđači mogu, u pisanoj formi, tražiti od ugovornog organa pojašnjenje tenderske dokumentacije blagovremeno, ali najkasnije deset dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda". Iz rubrike

Pitanja i odgovori - TD s portala Javnih nabava, vidljivo je da žalitelj nije iskoristio ovu mogućnost, već je odmah zloupotrijebio institut žalbe i poduzetom radnjom za sebe želio priskrbiti imovinsku korist putem svoga zastupnika u ovoj pravnoj stvari.

Dokaz: Obrazac Pitanja i odgovori s portala AJN

U ovome slučaju, zahtjev za pojašnjenje TD bio bi opravdan i da bi se izmjenom tenderske dokumentacije postiglo poštivanje principa Zakona o javnim nabavkama, a nikako ulaganjem žalbe, koja dovodi do neosnovanog bogaćenja potencijalnog ponuđača. Ugovorni organ je izmjenom tenderske dokumentacije produžio i rok za dostavu ponuda kako bi ponuđači mogli pripremiti prihvatljive i konkurentne ponude.

Nadalje, članom 105. stav (3) Zakona o upravnom postupku je propisano sljedeće:

„(3) Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano”.

Iz gore citiranih odredbi, ugovorni organ cijeni da angažovanje advokata u ovoj pravnoj stvari niti je bilo nužno a niti opravdavano. U ovome predmetu je riječ o jednostavnom postupku u kojem nije bilo nužno i opravdano angažiranje advokata. Slijedom toga, poduzetim radnjama od strane ugovornog organa nije prouzrokovana šteta niti u jednom obliku prema bilo kome, a posebno prema potencijalnom ponuđaču.

Opreza radi, ugovorni organ skreće pažnju da se eventualnim priznavanjem troškova sastava žalbe prema procijenjenoj vrijednosti nabavke čini neprimjerenim u odnosu na sadržaj same materije, čime se omogućuje i zloupotreba instituta žalbe radi sticanja brze zarade bez stvarne namjere podnošenja ponuda, gdje priznavanje troškova u takvoj visini nije dobro za budžet ugovornog organa koji zbog isplate visokih troškova postupka ne mogu ostvariti svoje planove i investicije. Priznavanjem traženih troškova od strane žalitelja, u ovoj pravnoj stvari nikako se ne mogu dovesti u vezu sa stvarnim traženim troškovima žalitelja, jer se ovdje radi o neprocjenjivom predmetu, odnosno o predmetu u kome se ne može odrediti vrijednost i postupiti u skladu Tarifnog broj 3. Advokatske tarife RS, kojim su propisani ostali postupci ali u neprocjenjivim predmetima.

Na osnovu svega gore navedenoga, smatra da je pripremio tendersku dokumentaciju u skladu sa ZJN i podzakonskim aktima koji uređuju ovu oblast, te smatra da su izrečeni žalbeni stavovi potencijalnog ponuđača neosnovani i da ne postoji ni jedan razlog da se usvoje žalbeni navodi žalitelja u cijelosti i poništi predmetna TD, te da se ugovornom organu donese uputa kako će postupiti u predmetnom postupku odnosno da se dodijele traženi troškovi proistekli iz ovoga predmeta (troškovi za pravno zastupanje niti su bili potrebni niti opravdani).

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi s navodom žalitelja da je ugovorni organ djelimično usvojio žalbu žalitelja na tendersku dokumentaciju, iako je žalba usvojena u cijelosti, ovaj organ je uvidom u ožalbeno rješenje utvrdio da je ugovorni organ dispozitivom rješenja u tački 1. djelimično usvojio žalbu žalitelja izjavljenu na predmetnu tendersku dokumentaciju i izmijenio tačku 16. tenderske dokumentacije Tehnička i profesionalna sposobnost, tačkom 2. odbio žalbu u preostalom dijelu. U obrazloženju ožalbenog rješenja ugovorni organ obrazlaže osnovanost žalbe u dijelu koji se odnosi na uslove iz tačke 16. tenderske dokumentacije. Ugovorni organ obrazlaže da preostale zahtjeve iz žalbe smatra neosnovanim i to dio zahtjeva koji se odnosi na cjelokupno poništenje tenderske dokumentacije i postupka, te zahtjev za naknadu troškova postupka, dok o zahtjevu iz tačke 4. i 5. žalbe koji se odnose na povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka pred URŽ-om nije odlučivao.

Članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je ožalbeno rješenje doneseno u skladu s navedenom odredbom ZJN, jer je ugovorni organ utvrdio osnovanost žalbenih navoda i svojim rješenjem tačkom 1. dispozitiva ispravio radnju, odnosno naveo da će izmijeniti tačku 16. tenderske dokumentacije, što je i učinio aktom broj 01-3335/20 od 8.6.2020. godine, u skladu sa usvojenim žalbenim navodom, te ispravku objavio na portalu javnih nabavki pod brojem obavještenja 1197-7-1-83-8-45/20 od 8.6.2020. godine.

Žalitelj smatra da ugovorni organ nije mogao djelimično usvojiti žalbu, jer je usvojen jedini žalbeni navod koji se odnosio na tendersku dokumentaciju, pa je žalba trebala biti usvojena u cijelosti. Žalitelj predmetnom žalbom ne osporava usvojene izmjene tenderske dokumentacije. S tim u vezi, ovaj organ ističe da je ugovorni organ tačkom 1. dispozitiva usvojio žalbeni navod koji se odnosio na uslove iz tačke 16. tenderske dokumentacije i usvojio zahtjev za izmjenu tog dijela tenderske dokumentacije, dok je tačkom 2. odbio sve ostale zahtjeve, a što je naveo u obrazloženju. Dakle, može se zaključiti da je ugovorni organ tačkom 2. odbio zahtjev žalitelja za naknadu troškova

postupka, jer je navedeno obrazložio osporenim rješenjem. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je osporeno rješenje ugovornog organa kojim se djelimično usvaja žalba žalitelja u skladu s članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi s navodima žalitelja da je ugovorni organ ožalbenim rješenjem djelimično usvojio žalbu žalitelja od 3.6.2020. godine izjavljenu na tendersku dokumentaciju, a odbio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, suprotno članu 105. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ je uvidom u žalbu žalitelja od 3.6.2020. godine izjavljenu na tendersku dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabavke, utvrdio da je žalitelj zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka iskazao u troškovniku, kojim je zahtijevao troškove za sastav žalbe po advokatu u iznosu od 720,00 KM, shodno tar.br. 2. ATRS, paušalnu nagradu 25% u iznosu od 180,00 KM, shodno tar.br.12 ATRS, PDV 17% 153,00 KM, što ukupno iznosi 1.053,20 KM. Uvidom u ožalbeno rješenje, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ djelimično usvojio žalbu žalitelja, što ne spori ni sam ugovorni organ. Ugovorni organ je u dispozitivu naveo da u preostalom dijelu žalbu odbija kao neosnovanu, a što obrazlaže time da se troškovi zastupanja nadoknađuju samo u slučajevima kada je zastupanje bilo nužno i opravdano, što ugovorni organ smatra da u predmetnom postupku nije opravdano. Zakonom o upravnom postupku, koji se supsidijarno primjenjuje u postupku pravne zaštite u skladu s članom 117. Zakona o javnim nabavkama, i to članom 105. stav (2) propisano je kad u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učešćem u postupku.

Ovaj organ ističe da je žalitelj imao pravo da zatraži stručnu pomoć za sastav žalbe na tendersku dokumentaciju od subjekta koji je u skladu s važećim propisima ovlašten da je pruža kao i da zahtijeva da mu ti troškovi budu nadoknađeni. Pri tome je bez uticaja na ostvarivanje ovog prava odnos između neophodnosti i troškova zastupanja, pošto se od ponuđača ne može zahtijevati da snose makar i neznatne troškove prouzrokovane nezakonitim/nepravilnim postupanjem ugovornog organa. Troškovi zastupanja propisani su Tarifom o nagradama i naknadi za rad advokata u RS, te žalitelju pripada pravo na naknadu troškova po žalbi od 3.6.2020. godine primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05).

S obzirom na navedeno, ovaj organ utvrđuje **osnovanost** žalbenog navoda žalitelja po predmetnoj žalbi.

S obzirom da ovaj organ usvaja predmetnu žalbu žalitelja od 11.6.2020. godine iz razloga što je ugovorni organ neosnovano odbio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, a na što žalitelj osnovano ukazuje, te da je žalitelju ožalbenim rješenjem usvojena žalba izjavljena 3.6.2020. godine, ovaj organ je primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), usvojio zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava žalbe po advokatu od 3.6.2020. godine u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM i PDV 17% u iznosu od 95, 62

KM, ukupno 658,12 KM, kao i zahtjev po predmetnoj žalbi od 11.6.2020. godine u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u ukupnom iznosu od 112,50 KM i PDV 17% u iznosu od 95, 62 KM, ukupno 658,12 KM, dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbio kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ odlučio je tako s obzirom da je zahtjev žalitelja opredijeljen na izmjenu/poništenje ožalbene tenderske dokumentacije, te se radi o neprocjenjivom predmetu bez obzira što je poznata vrijednost nabavke, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

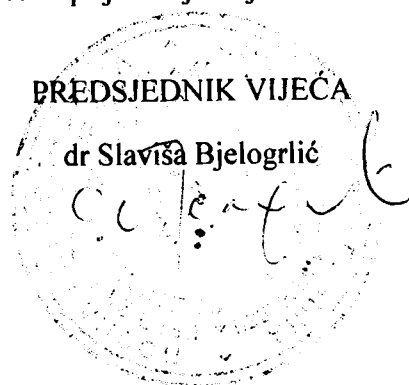
Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. Zakona o javnim nabavkama, te članu 230. stav (1) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr Slaviša Bjelogrić



Dostavljeno:

- advokat Mile Antić, Banja Luka
- Sveučilište u Mostaru
- evidencija
- a/a